



**Dott. Gaetano Campo**  
Capo Dipartimento dell'organizzazione Giudiziaria

**Dott.ssa Mariaisabella Gandini**  
Direttore Generale del personale e della formazione

*e per conoscenza*

**Dott.ssa Giusi Bartolozzi**  
Capo di Gabinetto

**Dott. Valerio Talamo**  
Coordinatore Ufficio per le relazioni sindacali - Dipartimento della funzione pubblica

**Dott. Sebastiano L. Gentile**  
Presidente Tribunale di Foggia

Il Presidente del Tribunale di Foggia, con un provvedimento che si allega in copia, in merito alla titolarità della contrattazione, del confronto e della informazione, che gli artt. 7, 4 e 5 del CCNL 2022/2024 limitano alle sole organizzazioni sindacali firmatarie del CCNL, ha affermato che tali disposizioni non sono conformi alle norme di legge, “vale a dire alla fonte normativa di rango sovraordinato”, le quali, secondo l’assunto presidenziale, essendo “cogenti e, quindi, inderogabili...configurano le relazioni sindacali come un dovere datoriale... senza altro distinguo che non sia la sufficiente rappresentatività delle organizzazioni categoriali dei lavoratori”. Invero, prosegue il Presidente: “fermo l’obbligo ex lege di informazione ai sindacati, il CCNL può prevedere ulteriori forme di partecipazione e può regolarne le modalità, ma non può introdurre un criterio di selezione delle OO.SS. basato sul grado di condivisione dei contenuti negoziabili con il datore di lavoro”; “Diversamente opinando, si avallerebbe una interpretazione del quadro normativo ingiustificatamente premiale per alcuni sindacati, nonché conservativa degli assetti negoziali esistenti, e illegittimamente discriminatoria per altri, siccome impeditiva del libero esercizio della funzione sindacale, codificato al massimo livello dall’art. 39 Cost”.

Le scriventi Organizzazioni Sindacali, pur apprezzando lo zelo ermeneutico dimostrato dal menzionato capo dell’ufficio, non possono non evidenziare la estrema singolarità delle sue affermazioni. Nella sostanza il Presidente del Tribunale di Foggia afferma che gli artt. 7, 4 e 5 del CCNL 2022/2024 e le norme di analogo contenuto dei Contratti Collettivi previgenti sono state definite al tavolo negoziale in violazione degli artt. 42 e 43 del D.Lvo 165/2001. Nello specifico CISL FP, CONFSAL UNSA, FLP e CONFINTESA FP osservano:



- Gli artt. 7, 4 e 5 citati e le previgenti norme di analogo contenuto hanno superato il controllo di legalità esercitato dai competenti organi (Funzione Pubblica, Ragioneria Generale dello Stato, Corte dei Conti) i quali hanno rilasciato la certificazione senza formulare alcun rilievo o censura in merito alla titolarità delle relazioni sindacali circoscritta dalle cennate norme alle sole oo ss firmatarie del CCNL;
- l'ARAN, nel recentissimo parere cfc 140, proprio con riferimento alle menzionate norme in tema di relazioni sindacali ha ribadito che: i soggetti sindacali titolari della contrattazione integrativa nazionale sono i rappresentanti delle organizzazioni sindacali di categoria firmatarie del CCNL triennale; i soggetti sindacali titolari della contrattazione integrativa di sede territoriale o di sede unica sono la RSU e i rappresentanti territoriali delle organizzazioni sindacali di categoria firmatarie del CCNL triennale; il medesimo criterio “si applica anche alle altre forme di relazioni sindacali (informativa, confronto, ecc) come espressamente previsto dagli articoli 4, 5 e 6 del CCNL 27 gennaio 2025”; “sotto tale profilo non rilevano sentenze di primo grado, peraltro non definitive, pronunciate su un contratto di un altro comparto di contrattazione”.
- Il Presidente del Tribunale, quando esercita i poteri/doveri del datore di lavoro pubblico, non è un giudice chiamato a sentenziare, ossia ad esercitare la iuris dictio, ma è un funzionario dello Stato che, in quanto tale, è tenuto ad osservare le norme (principio di legalità), conformandosi alle interpretazioni che delle stesse formalmente danno gli organi sovraordinati, tra i quali rientra, sulla materia delle relazioni sindacali, senz'altro l'ARAN.
- Il Presidente del tribunale, inoltre, anche nella qualità di datore di lavoro pubblico è tenuto ad essere imparziale (principio di imparzialità): come mai il cennato Presidente, secondo quanto risulta, è intervenuto sulla materia della titolarità delle relazioni sindacali solo in occasione dell'ultima tornata contrattuale e non in occasione delle precedenti? Invero, anche in occasione della stipula dei precedenti contratti collettivi di comparto altre sigle sindacali sono state escluse dalle relazioni sindacali non avendo sottoscritto il CCNL.

Tanto premesso, CISL FP, CONFSAL UNSA, FLP E CONFINTESA FP facendo seguito alla nota già trasmessa il 17 febbraio scorso (allegato 2), reiterano la richiesta di revoca della “Direttiva in materia di relazioni sindacali a seguito entrata in vigore del CCNL Funzioni Centrali 2022/2024” a firma del Capo Dipartimento DOG (allegato 3) ed invitano codesta amministrazione ad indirizzare ai capi degli uffici ed ai dirigenti disposizioni in tema di relazioni sindacali conformi al dettato del CCNL ed alla interpretazione ARAN contenuta nel citato parere cfc 140.

Distinti saluti

Roma, 06/03/2025

CISL FP  
Marinelli / Marra

UNSA CONFSAL  
Battaglia

FLP  
Cefalo / Mezzanotte

CONFINTESA FP  
Ratti

**info@pec.confintesafp.it**

---

**Da:** posta-certificata@pec.aruba.it  
**Inviato:** giovedì 6 marzo 2025 10:35  
**A:** info@pec.confintesafp.it  
**Oggetto:** ACCETTAZIONE: NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA  
**Allegati:** daticert.xml

## **Ricevuta di accettazione**

---

Il giorno 06/03/2025 alle ore 10:35:02 (+0100) il messaggio "NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA" proveniente da "info@pec.confintesafp.it" ed indirizzato a:  
dgpersonale.dog@giustiziacert.it ("posta certificata") gabinetto.ministro@giustiziacert.it ("posta certificata") prot.dog@giustiziacert.it ("posta certificata") prot.tribunale.foggia@giustiziacert.it ("posta certificata") protocollo\_dfp@mailbox.governo.it ("posta certificata")

Il messaggio è stato accettato dal sistema ed inoltrato.

Identificativo messaggio: opec210312.20250306103502.37583.319.2.59@pec.aruba.it

**Da:** Posta Certificata Legalmail <posta-certificata@legalmail.it>  
**Inviato:** giovedì 6 marzo 2025 10:35  
**A:** info@pec.confintesafp.it  
**Oggetto:** CONSEGNA: NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA  
**Allegati:** daticert.xml

## **Ricevuta di avvenuta consegna**

Il giorno 06/03/2025 alle ore 10:35:04 (+0100) il messaggio "NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA" proveniente da "info@pec.confintesafp.it" ed indirizzato a "protocollo\_dfp@mailbox.governo.it" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

**Identificativo messaggio:** opec210312.20250306103502.37583.319.2.59@pec.aruba.it

---

## **Delivery receipt**

The message "NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA" sent by "info@pec.confintesafp.it", on 06/03/2025 at 10:35:04 (+0100) and addressed to "protocollo\_dfp@mailbox.governo.it", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

**Message ID:** opec210312.20250306103502.37583.319.2.59@pec.aruba.it

**Da:** Posta Certificata Legalmail <posta-certificata@legalmail.it>  
**Inviato:** giovedì 6 marzo 2025 10:35  
**A:** info@pec.confintesafp.it  
**Oggetto:** CONSEGNA: NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA  
**Allegati:** daticert.xml

## **Ricevuta di avvenuta consegna**

Il giorno 06/03/2025 alle ore 10:35:04 (+0100) il messaggio "NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA" proveniente da "info@pec.confintesafp.it" ed indirizzato a "gabinetto.ministro@giustiziacert.it" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

**Identificativo messaggio:** opec210312.20250306103502.37583.319.2.59@pec.aruba.it

---

## **Delivery receipt**

The message "NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA" sent by "info@pec.confintesafp.it", on 06/03/2025 at 10:35:04 (+0100) and addressed to "gabinetto.ministro@giustiziacert.it", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

**Message ID:** opec210312.20250306103502.37583.319.2.59@pec.aruba.it

**Da:** Posta Certificata Legalmail <posta-certificata@legalmail.it>  
**Inviato:** giovedì 6 marzo 2025 10:35  
**A:** info@pec.confintesafp.it  
**Oggetto:** CONSEGNA: NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA  
**Allegati:** daticert.xml

## **Ricevuta di avvenuta consegna**

Il giorno 06/03/2025 alle ore 10:35:04 (+0100) il messaggio "NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA" proveniente da "info@pec.confintesafp.it" ed indirizzato a "prot.tribunale.foggia@giustiziacert.it" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

**Identificativo messaggio:** opec210312.20250306103502.37583.319.2.59@pec.aruba.it

---

## **Delivery receipt**

The message "NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA" sent by "info@pec.confintesafp.it", on 06/03/2025 at 10:35:04 (+0100) and addressed to "prot.tribunale.foggia@giustiziacert.it", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

**Message ID:** opec210312.20250306103502.37583.319.2.59@pec.aruba.it

**info@pec.confintesafp.it**

---

**Da:** Posta Certificata Legalmail <posta-certificata@legalmail.it>  
**Inviato:** giovedì 6 marzo 2025 10:35  
**A:** info@pec.confintesafp.it  
**Oggetto:** CONSEGNA: NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA  
**Allegati:** postacert.eml (262 KB); daticert.xml

## Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 06/03/2025 alle ore 10:35:04 (+0100) il messaggio "NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA" proveniente da "info@pec.confintesafp.it" ed indirizzato a "prot.dog@giustiziacert.it" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

**Identificativo messaggio:** opec210312.20250306103502.37583.319.2.59@pec.aruba.it

---

## Delivery receipt

The message "NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA" sent by "info@pec.confintesafp.it", on 06/03/2025 at 10:35:04 (+0100) and addressed to "prot.dog@giustiziacert.it", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

**Message ID:** opec210312.20250306103502.37583.319.2.59@pec.aruba.it

**Da:** Posta Certificata Legalmail <posta-certificata@legalmail.it>  
**Inviato:** giovedì 6 marzo 2025 10:35  
**A:** info@pec.confintesafp.it  
**Oggetto:** CONSEGNA: NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA  
**Allegati:** postacert.eml (262 KB); daticert.xml

## **Ricevuta di avvenuta consegna**

Il giorno 06/03/2025 alle ore 10:35:04 (+0100) il messaggio "NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA" proveniente da "info@pec.confintesafp.it" ed indirizzato a "dgpersonale.dog@giustiziacert.it" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

**Identificativo messaggio:** opec210312.20250306103502.37583.319.2.59@pec.aruba.it

---

## **Delivery receipt**

The message "NOTA CONGIUNTA TRIBUNALE FOGGIA" sent by "info@pec.confintesafp.it", on 06/03/2025 at 10:35:04 (+0100) and addressed to "dgpersonale.dog@giustiziacert.it", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

**Message ID:** opec210312.20250306103502.37583.319.2.59@pec.aruba.it